

Semana XXIV: del 03 al 09 de julio de 2016

# Reporte Semanal de Información Económica Oportuna

## Indicadores macroeconómicos

<i>Indicador</i>	01/07/2016	08/07/2016	Variación
<i>Dólar ventanilla (pesos por Dll)</i>	18.59	19.10	↑
<i>Petróleo (Dll por barril)</i>	41.00	39.57	↓
<i>Índice de Precios y Cotizaciones (unidades)</i>	45,966.49	45,394.37	↓
<i>Onza oro troy (Dll por oz)</i>	1,322.89	1,361.96	↑
<i>Onza plata (Dll por oz)</i>	18.75	19.72	↑

Fuente: Secretaría de Economía, Handy and Harman, Periódico El Financiero e Investing.

## Gasto Federalizado, de enero a mayo de 2016

De acuerdo con una nota publicada por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, al cierre de mayo de 2016 el Gasto Federalizado (GF) pagado fue superior en 26,419.5 millones de pesos (mdp) debido al incremento en las Participaciones Federales, Aportaciones Federales y Convenios de Descentralización y Reasignación en 30,576.7 mdp, y a una reducción de 4,157.1 mdp en otros conceptos. Lo que refleja un incremento de 1.3% del total del GF, debido a ingresos por Impuesto Sobre la Renta (ISR) superiores a lo esperado; de continuar este comportamiento, se disminuye la posibilidad de una caída en los ingresos federales debido a la inestabilidad internacional, en específico por la caída de los precios internacionales del petróleo.

Al comparar lo calendarizado y lo pagado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), a mayo de 2016 el GF pagado por concepto de

Participaciones y Aportaciones Federales reportó una caída de 4,399.6 mdp (0.8%) proveniente del aumento de 9,786.8 mdp en Participaciones, y de la disminución de 14,186.4 mdp en Aportaciones Federales, esta caída obedece principalmente a una ministración menor de recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) en relación con su calendario.

Para el estado de Coahuila, las Participaciones Federales presupuestadas fueron de 15,912.4 mdp en 2016, superiores a los 14,634.4 mdp de 2015.

Con el fin de analizar las Participaciones Federales pagadas al estado de Coahuila de enero a mayo de 2016, se toma el reporte mensual de la SHCP, éstas se incrementaron 14.8%. El aumento en las Participaciones pagadas al Estado se explica principalmente por el incremento en el Fondo de ISR (ISR de servidores públicos) con 556.9 mdp, seguido del Fondo General de Participaciones con 305.9 mdp.

Participaciones pagadas al estado de Coahuila enero-mayo 2015-2016					
Fondo	2015	2016	Var %	Comportamiento	Cambio nominal
Fondo General de Participaciones	5,012.50	5,317.80	6.1%	↑	305.30
Fondo de Fomento Municipal	189.50	195.90	3.4%	↑	6.40
Fondo de Fiscalización	250.40	242.70	-3.1%	↓	- 7.70
Fondo de Extracción de Hidrocarburos	-	20.00	0.0%		20.00
IEPS	153.90	147.60	-4.1%	↓	- 6.30
IEPS Gasolinas Estatal	278.00	294.70	6.0%	↑	16.70
Tenencia	5.20	3.80	-26.9%	↓	- 1.40
0.136% de la RFP	35.30	37.80	7.1%	↑	2.50
ISAN	108.10	120.70	11.7%	↑	12.60
Incentivos Económicos	167.00	194.90	16.7%	↑	27.90
Fondo de Compensación de Repecos e Intermedios	6.30	6.40	1.6%	↑	0.10
Fondo ISR	101.30	658.20	549.8%	↑	556.90
<b>Total</b>	<b>6,307.30</b>	<b>7,240.50</b>	<b>14.8%</b>	<b>↑</b>	<b>933.20</b>

Fuente: SHCP Reportes mensuales enero mayo 2015 y 2016

Las Aportaciones Federales presupuestadas para el Estado presentan un incremento nominal, al pasar de 14,844.7 a 15,264.9 mdp de 2015 a 2016 (CEFP,

2016); sin embargo, esto no representa un incremento real, ya que el crecimiento es menor a la inflación.

Con el objetivo de analizar las Aportaciones Federales pagadas al estado de Coahuila, se tomó la información de las estadísticas oportunas de la SHCP, éstas presentan una variación nominal de 0.6% (33.0 mdp), lo que significa decrecimiento real de -2.0% de 2015 a 2016. En cuanto a las Aportaciones Federales del FONE pagadas en el primer trimestre de 2016, éstas presentan una caída de 3.0% respecto a las pagadas en 2015, lo que significa 112.4 mdp menos para este rubro respecto a 2015, esto representa una variación real de -5.5%.

Aportaciones pagadas al estado de Coahuila enero-mayo 2015-2016					
Fondo	2015	2016	Var %	Comportamiento	Cambio nominal
Aportaciones al estado de Coahuila totales	5,849.9	5,882.9	0.6%	↓	33.0
Fondo de Aportaciones para Nomina Educativa y Gasto Operativo FONE	3,763.4	3,651.0	-3.0%	↓	-112.4
Fondo de Aportaciones para Servicios de Salud (FASSA)	650.0	667.2	2.6%	↑	17.2
Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social (FAIS)	229.1	249.0	8.7%	↑	19.9
Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social Estatal (FISE)	27.8	30.2	8.6%	↑	2.4
Fondo de Aportaciones para Infraestructura Social Municipal (FISM)	201.3	218.8	8.7%	↑	17.5
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF)	597.8	627.7	5.0%	↑	29.9
Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM)	128.5	200.4	56.0%	↑	71.9
FAM Asistencia Social	39.3	51.4	30.8%	↑	12.1
FAM Infraestructura Educativa Básica	32.6	87.1	167.2%	↑	54.5
FAM Infraestructura Educativa Superior	56.6	61.9	9.4%	↑	5.3
Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)	101.9	106.1	4.1%	↑	4.2
FAETA Conalep	55.2	56.5	2.4%	↑	1.3
FAETA INEA	46.7	49.6	6.2%	↑	2.9
Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP)	114.9	108.9	-5.2%	↓	-6.0
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)	264.3	272.6	3.1%	↑	8.3

Fuente: SHCP Estadísticas Oportunas de Finanzas Públicas

## Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU), cifras a junio de 2016

Con base en la información del XII levantamiento de la ENSU realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), se encontró que el 70% de la población de 18 años o más considera que vivir en su ciudad es inseguro.

Esta encuesta se aplica en 43 ciudades de interés, de acuerdo con los resultados el mayor porcentaje de personas que considera que vivir en su ciudad es inseguro fueron: Villahermosa (95.0%), Coatzacoalcos (94.0%), Acapulco de Juárez (93.5%), la región oriente de la Ciudad de México (91.2%), y Chilpancingo de los Bravo (88.6%).

En las ciudades cuya percepción de inseguridad es menor, destaca del estado de Coahuila el municipio de Saltillo con una percepción de 43.8% de inseguridad pública, para el municipio de Torreón se enclava dicha situación en la región de La Laguna, junto con los municipios de Matamoros, Gómez Palacio y Lerdo, arrojando una percepción en conjunto de 59.5% de inseguridad pública.

## Índice de volumen físico de la actividad industrial según entidad federativa (IMAIEF)

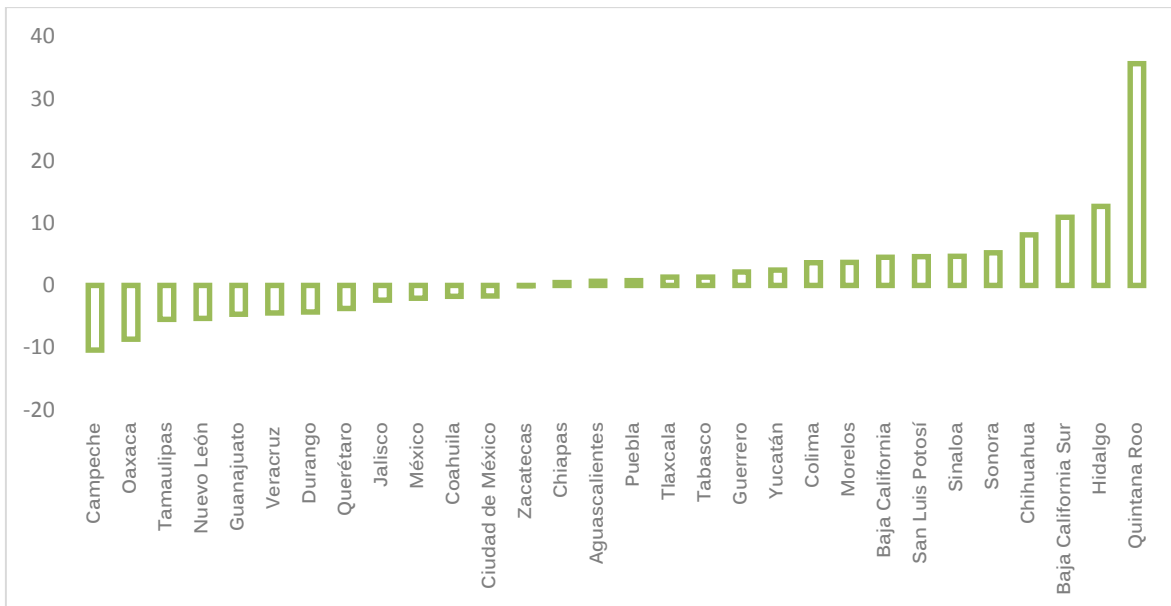
El IMAIEF mide la evolución de las actividades secundarias y sus sectores, su cobertura geográfica es por entidad federativa e incorpora los siguientes sectores económicos:

- 21. Minería;
- 22. Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final;
- 23. Construcción y,
- 31-33. Industrias manufactureras.

- Adicionalmente, se incluye la información correspondiente al subsector 221. Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, con el propósito de dar continuidad a la serie que sobre este subsector se publicó a través del Indicador estatal mensual de la electricidad.

A nivel nacional, para marzo de 2016 con datos del INEGI, se tiene a 15 entidades federativas con una variación negativa del indicador, destacando Nayarit, Michoacán de Ocampo y Campeche con -13.20, -11.15 y -10.43 puntos respectivamente. Del resto de entidades con variación positiva destacan Quintana Roo, Hidalgo y Baja California Sur con 35.62, 142.67 y 10.92 puntos respectivamente.

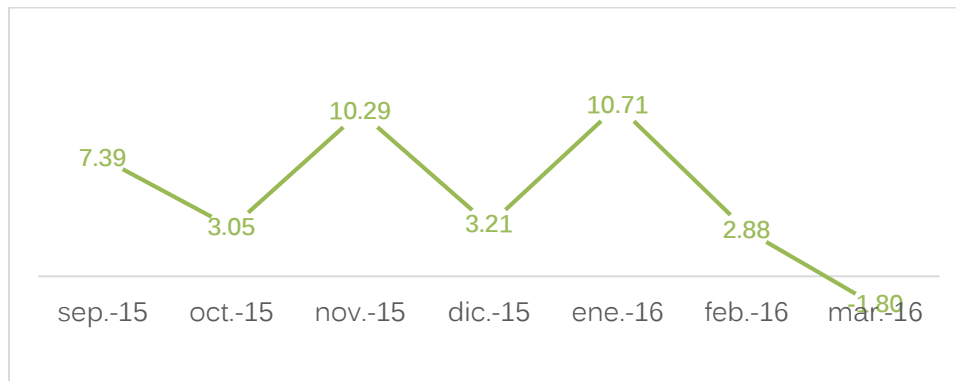
### Índice de volumen físico de la actividad industrial, según entidad federativa



Fuente: INEGI 2016

Para el estado de Coahuila se presenta un Índice negativo en el mes de marzo de -1.80 puntos. Esta variación se dio principalmente en el sector Minería, el cual descendió -1.40 y el de Industrias Manufactureras que descendió en -2.47. Los sectores de Electricidad, agua y gas y el de Construcción presentaron variaciones positivas del orden de 2.00 y 1.41 puntos respectivamente

### Índice de volumen físico de la actividad industrial para Coahuila

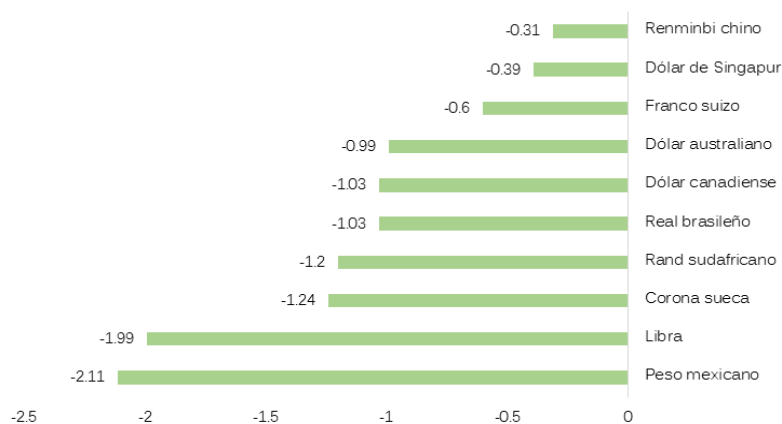


Fuente: INEGI 2016

### Tipo de cambio

En la primera semana de julio de 2016, la moneda mexicana fue la más depreciada del mundo, ante los panoramas de aversión al riesgo debido a la salida de Reino Unido de la Unión Europea y a una caída de las principales bolsas del mundo. En ventanilla bancaria el billete verde se vendió en 19.10 pesos.

### Monedas más depreciadas



Fuente: Elaboración propia con datos de Bloomberg.

Según analistas, consideran que la instrumentación de elevar la tasa de referencia como medida para contrarrestar el efecto de la depreciación, ya no es suficiente como lo era en un tiempo atrás, ya que tan solo a unos pocos días de que el Banco de México elevara la tasa de referencia a 4.25%, la moneda mexicana fue la más depreciada del mundo, cayendo 2.11%, seguida por la libra esterlina, la cual cayó 1.99%.

### Petróleo, gasolinas e inflación

Los precios del petróleo tuvieron pérdidas generalizadas, el pasado 07 de julio de 2016 el Brent descendió 4.92%, el barril de crudo operado en New York WTI descendió 4.83%, el mayor descenso en dos meses. Según datos del departamento de Energía de Estados Unidos, los inventarios de crudo bajaron 2.2 millones de barriles en la última semana, alcanzando el menor nivel de producción en 25 meses con 8.43 millones de barriles por día.





Según datos del CI Banco, se estima que los incrementos recientes de los precios de la gasolina y las tarifas eléctricas en México, ocasionarán incrementos en la inflación con una tasa anual del 2.97%, cifra que se estima por encima del 2.58% anual calculado por el Banco de México.



La Comisión Federal de Electricidad (CFE) anunció que las tarifas eléctricas para el sector comercial se elevarán entre 5.0 y 7.0%, y las de uso doméstico de alto consumo 6.8%; para la industria las tarifas subirán entre 2.0 y 5.0%. Los ajustes se deben al aumento en los combustibles que se utilizan para crear energía eléctrica.

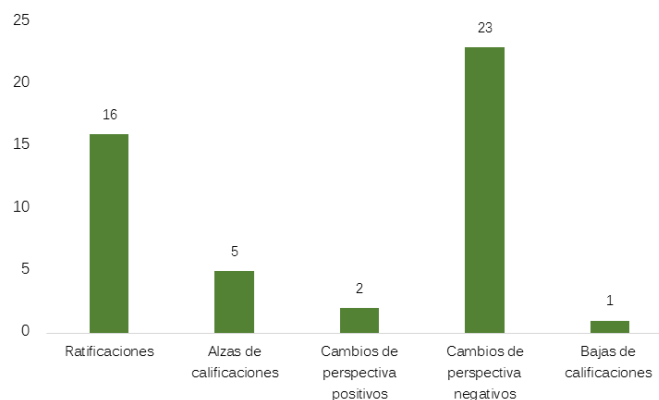


La gasolina Magna aumentó un 1.8% y la Premium 2.4%.

### Calificaciones crediticias a las entidades federativas al primer semestre de 2016

Con información de Aregional, al primer semestre de 2016 las agencias calificadoras de riesgos realizaron un total de 47 acciones sobre la calificación crediticia a las entidades federativas, de las cuales resaltan los cambios de perspectiva negativos y las ratificaciones.

#### Acciones de calificación crediticia a las entidades al 30 de junio de 2016



Fuente: Aregional.



Las cuatro áreas que consideran para el análisis son las finanzas públicas, la deuda pública, la situación económica y social, así como la administración pública.

### ***Resultados***

- La Ciudad de México fue la única entidad con la mayor calificación posible, siendo emisor de deuda triple A,
- Seguido por ocho entidades federativas con la calificación de “Muy alta calidad crediticia” (doble A);
- Por otro lado, se tiene que 14 entidades obtuvieron una calificación de “Alta calidad crediticia” (A);
- Así mismo, ocho entidades poseen una “Adecuada calidad crediticia” (triple B), en esta clasificación se encuentra el estado de Coahuila, quien fue calificado por tres agencias.
- Por último, el estado de Colima fue la única entidad con una calificación de “Alto riesgo de incumplimiento”, esto como resultado de no haber pagado el saldo insoluto de dos créditos a corto plazo.

Para el caso de Coahuila, fue modificada la calificación por la agencia HR Ratings de estable a positiva; sin embargo, presentó un cambio negativo según la agencia Standar & Poor's, ya que considera que si dentro de los próximos seis a 18 meses no logra fortalecer su desempeño presupuestal, continuará con una perspectiva negativa. De igual forma, las entidades como Nuevo León, Oaxaca y Quintana Roo presentaron cambios negativos, esto debido a que contrajeron niveles crecientes de endeudamiento que acotan su flexibilidad financiera.

## Indicadores macroeconómicos de coyuntura

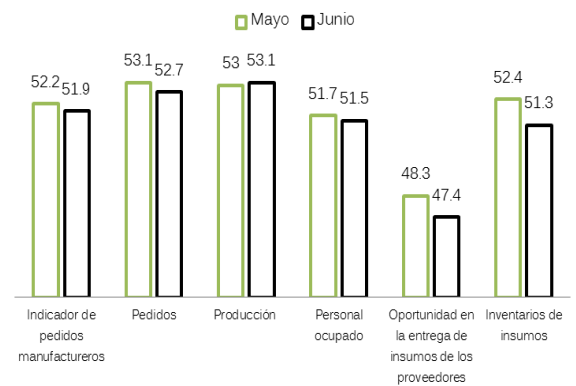
Durante la semana del 27 de junio al 01 de julio de 2016, el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas dio a conocer los siguientes indicadores, a continuación se muestran los resultados más relevantes:

### Indicador de Pedidos Manufactureros (IPM)

En junio, el IPM retrocedió 0.3 puntos para ubicarse en 51.9 puntos.

No obstante, se encuentra en niveles favorables por arriba de 50 puntos.

Indicador de Pedidos Manufactureros, Mayo-Junio 2016

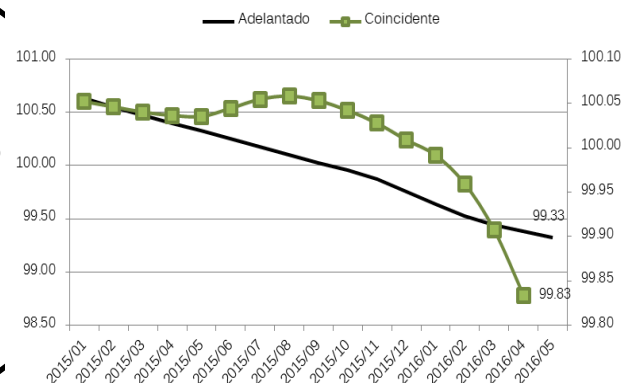


### Sistema de indicadores cíclicos

En abril de 2016, el indicador coincidente disminuyó 0.07 puntos, ubicandose en 99.83 puntos.

Mientras que en mayo de 2016, el indicador adelantado mantuvo su tendencia descendente 0.05 puntos para ubicarse en 99.33 puntos.

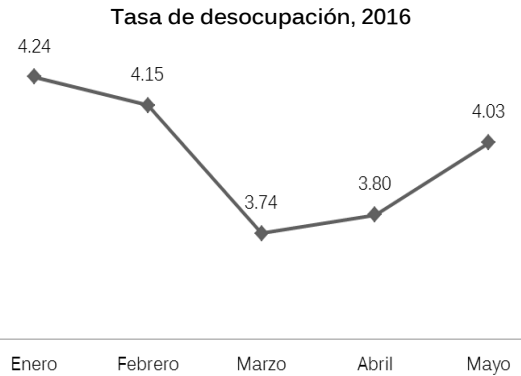
Indicadores Cíclicos, Enero-Mayo 2016



### Tasa de desocupación nacional

En mayo de 2016, se situó en 4.03%, con lo que fue menor respecto al observado un año atrás de 4.45%.

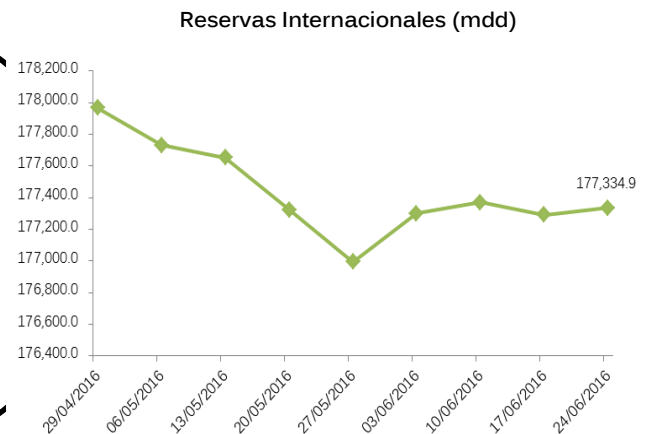
La tasa de desocupación se distribuyó por sexo: los hombres pasaron de 4.30 a 3.98%, mientras que las mujeres de 4.68 a 4.10%.



### Reservas internacionales

Al 24 de junio de 2016, acumularon un saldo de 177 mil 334.9 millones de dólares (mdd).

Acumulando un crecimiento de 599.5 mdd respecto al cierre de 2015.

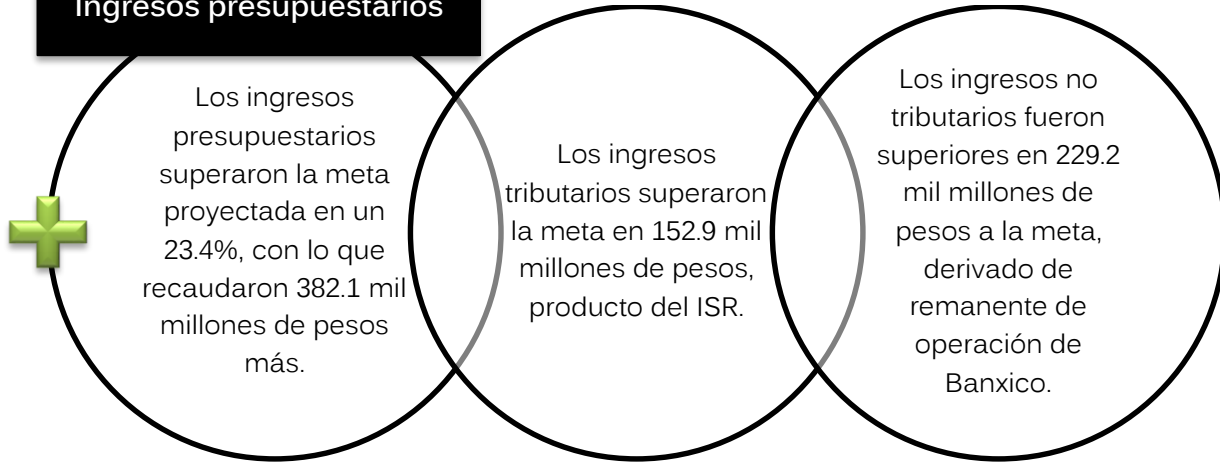


### Índices bursátiles

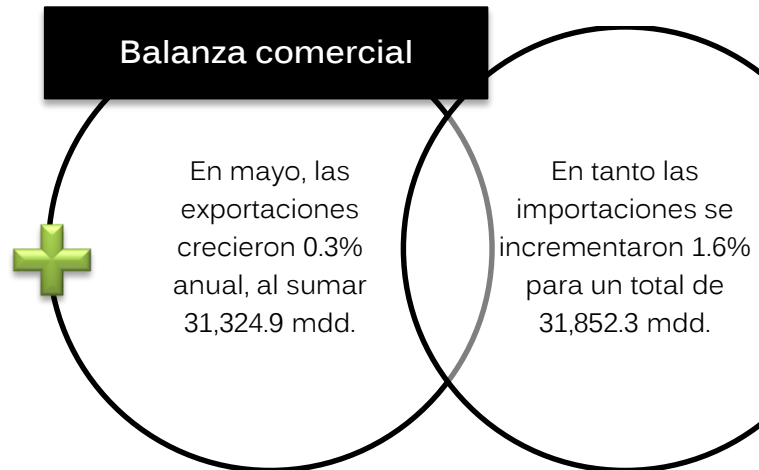
El índice de precios y cotizaciones presentó una ganancia de 2.96% respecto a la semana previa, alcanzando 46,213.27 unidades.

País	Índice	Acumulado 2016
España	IBEX	↓ -13.36
Argentina	Merval	↑ 28.79
Brasil	Ibovespa	↑ 20.49
Inglaterra	FTSE100	↑ 5.37
Japón	Nikkei 225	↓ -17.61
Francia	CAC 40	↓ -8.62
Estados Unidos	Dow Jones	↑ 3.00
México	IPC	↑ 7.53
Alemania	DAX-30	↓ -9.00

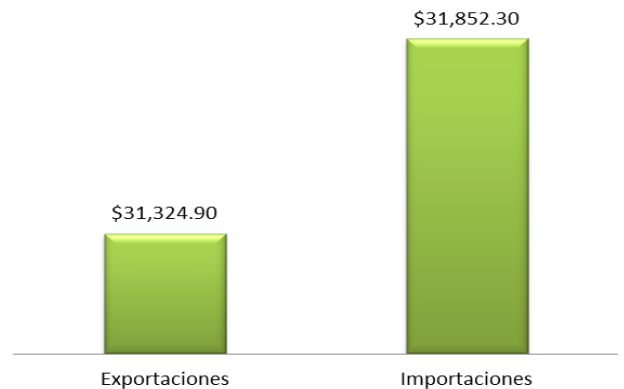
### Ingresos presupuestarios



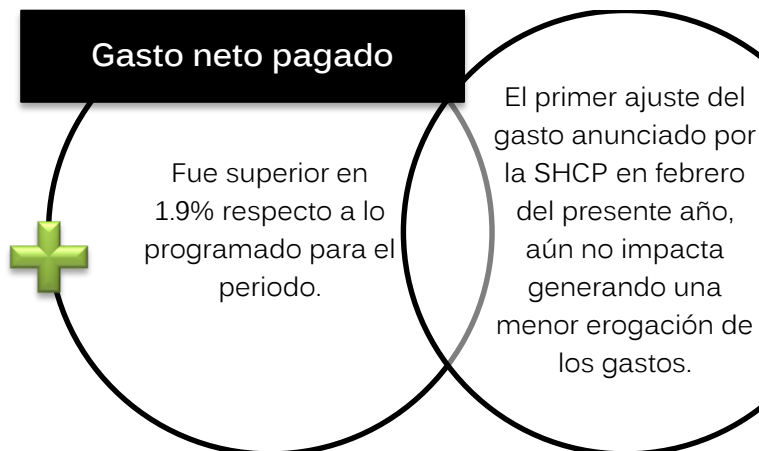
### Balanza comercial



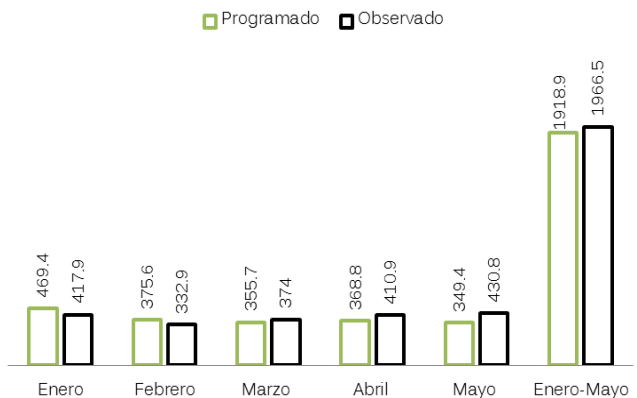
Importaciones y Exportaciones



### Gasto neto pagado



Gasto Neto Pagado, Enero-Mayo 2016



Fuente: Elaboración propia con datos de CEFP, Banxico e INEGI.

## **Bibliografía**

CEFP. (2016). *Presupuesto de Egresos de la Federación 2016: Recursos identificados para el estado de Coahuila*. Recuperado el 08 de julio de 2016, de <http://www.cefp.gob.mx/edospef/2016/pef2016/coah.pdf>

CEFP. (2016). *Segundo Recorte al Gasto Público de 2016*. Recuperado el 29 de junio de 2016, de <http://www.cefp.gob.mx/publicaciones/nota/2016/junio/notacefp0182016.pdf>