

# Reporte Semanal de Información Económica Oportuna



Semana XXI  
 Del 28 de Mayo al 01 de  
 Junio de 2018

04 de Junio de 2018

Contenido	Página
<b>Informe Trimestral del Banco de México: Enero-Marzo 2018</b>	<b>2</b>
<b>Saltillo, Monterrey, Querétaro y Hermosillo, los Más Innovadores y Desarrolladores de Tecnología en 2018</b>	<b>4</b>
<b>Índice de Calidad</b>	<b>6</b>
<b>Indicadores Económicos de Coyuntura</b>	<b>8</b>

## Indicadores Macroeconómicos

Indicador	25/05/2018	01/06/2018	Variación
■ Dólar ventanilla (pesos por USD)	\$ 19.70	\$ 19.97	↑
■ Petróleo Mezcla Mexicana (USD por barril)	\$ 65.93	\$ 63.97	↓
■ Índice de Precios y Cotizaciones (unidades)	45,091.99	45,013.12	↓
■ Onza Oro NY (USD por oz)	\$ 1,306.37	\$ 1,297.45	↓
■ Onza Plata NY (USD por oz)	\$ 16.51	\$ 16.41	↓
■ UDIS (Unidades)	6.0124	6.0047	↓

## Informe Trimestral del Banco de México: Enero-Marzo 2018

En el informe emitido por el Banco de México el 30 de mayo<sup>1</sup> se analiza la inflación, la actividad económica, el comportamiento de otros indicadores económicos del país, así como la ejecución de la política monetaria del trimestre enero-marzo 2018 y diversas actividades del Banco durante dicho periodo, en el contexto de la situación económica nacional e internacional.

### Previsiones

**Crecimiento de la economía nacional:** Las previsiones de crecimiento económico de México no se modifican respecto a las publicadas en el informe previo. Así, para 2018 se continúa anticipando una expansión del PIB de entre 2.0 y 3.0%, mientras que para 2019 se mantiene la expectativa de un crecimiento del producto de entre 2.2 y 3.2%.

**Empleo:** Los pronósticos para el número de puestos de trabajo registrados en el IMSS para 2018 y 2019 se mantienen sin cambio respecto a las previsiones reportadas en el informe anterior. En particular, se prevé que en 2018 este indicador muestre un incremento de entre 680 y 780 mil puestos de trabajo y que en 2019 se observe un aumento de entre 690 y 790 mil puestos de trabajo.

**Cuenta Corriente:** Para 2018 se prevén déficits en la balanza comercial y en la cuenta corriente de 1.1 y 2.1% del PIB, respectivamente (14.0 y 25.2 miles de millones de dólares, en el mismo orden). Para 2019 se anticipan déficits en la balanza comercial y en la cuenta corriente de 1.1 y 2.3% del PIB, respectivamente (15.0 y 30.5 miles de millones de dólares, en el mismo orden).

Crecimiento del PIB (%)		
Informe	IT Oct-Dic 2017	IT Ene-Mar 2018
2018	2.0 – 3.0	2.0 – 3.0
2019	2.2 – 3.2	2.2 – 3.2

Incremento en los Puestos de Trabajo Afiliados al IMSS (Miles de puestos)		
Informe	IT Oct-Dic 2017	IT Ene-Mar 2018
2018	680 – 780	680 – 780
2019	690 – 790	690 – 790

Déficit en Cuenta Corriente (% del PIB)		
Informe	IT Oct-Dic 2017	IT Ene-Mar 2018
2018	2.1	2.1
2019	2.3	2.3

Fuente: Informe Trimestral Enero-Marzo 2018.  
Banco de México

**Inflación:** Se espera que la inflación general anual continúe disminuyendo, aproximándose a lo largo del año hacia el objetivo de 3.0%, y que en 2019 se ubique en niveles cercanos a dicha meta. Por lo que se refiere a la trayectoria para la inflación subyacente, se espera que durante 2018 ésta exhiba, como se mencionó, un comportamiento ligeramente mejor al anticipado. De esta forma, se prevé que la inflación subyacente anual continúe descendiendo gradualmente para consolidar su convergencia a 3.0% durante 2019.

<sup>1</sup> Como advertencia el Banco de México señala que “A menos que se especifique lo contrario, este documento está elaborado con información disponible al 28 de mayo de 2018. Las cifras son de carácter preliminar y están sujetas a revisiones”.

### Pronósticos de la Inflación General y Subyacente

	Variación anual en porcentaje							
	2018				2019			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV
<b>INPC</b>								
<b>Informe Actual</b>	5.3	4.6	4.3	3.8	3.3	3.1	3.1	3.1
<b>Informe Anterior</b>	5.5	4.8	4.3	3.8	3.2	3.0	3.1	3.2
<b>Subyacente</b>								
<b>Informe Actual</b>	4.3	3.7	3.6	3.4	3.2	3.2	3.1	3.0
<b>Informe Anterior</b>	4.4	4.0	3.8	3.6	3.3	3.2	3.1	3.0

Fuente: Banco de México e INEGI. Informe Trimestral Enero-Marzo 2018

Las previsiones anteriores de la inflación consideran:

- ❖ Un comportamiento ordenado del tipo de cambio.
- ❖ La ausencia de presiones provenientes del mercado laboral.
- ❖ Que la inflación no subyacente continúe disminuyendo en lo que resta de 2018 al ritmo previsto.

## Riesgos

### Escenario de Crecimiento

Al alza:

- Que se resuelva la incertidumbre asociada a la renegociación del TLCAN, de modo que se reactive la inversión de manera sostenida.

A la baja:

- Que la incertidumbre asociada al TLCAN y al proceso electoral ocasione que diversas empresas pospongan sus planes de inversión o que los consumidores reduzcan su gasto.
- Que se observen episodios de volatilidad en los mercados internacionales.

### Escenario de Inflación

Al alza:

- Que la cotización de la moneda nacional continúe presionada en respuesta, tanto al entorno de mayores tasas de interés externas y la fortaleza del dólar, como a la incertidumbre asociada a la renegociación del TLCAN y al proceso electoral del presente año.
- Que se presenten choques en los precios de los bienes agropecuarios y presiones al alza en los precios de algunos energéticos.
- Considerando las condiciones cíclicas de la economía, la evolución de los costos unitarios de la mano de obra podría presionar a la inflación.

A la baja:

- Una posible apreciación de la moneda nacional en caso de un resultado favorable de las negociaciones del TLCAN.

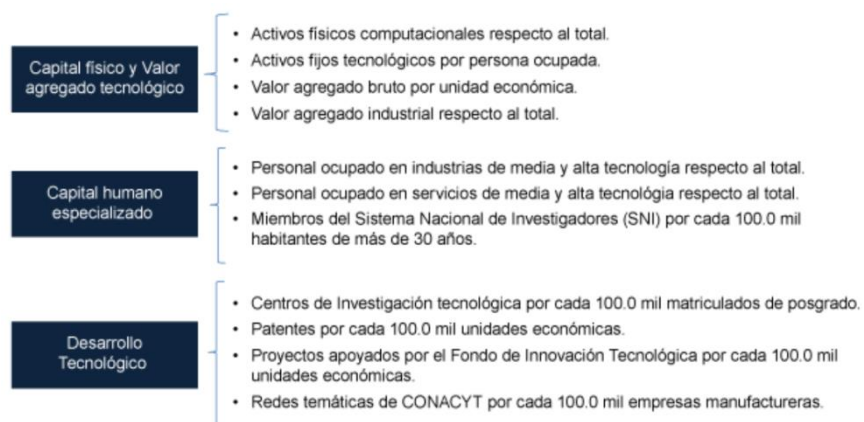
## **Saltillo, Monterrey, Querétaro y Hermosillo, los Más Innovadores y Desarrolladores de Tecnología en 2018**

El **Indicador de Innovación y Desarrollo Tecnológico de las Ciudades Mexicanas (IDTEC)** mide la capacidad que tienen las Zonas Metropolitanas (ZM) y las ciudades de más de 100 mil habitantes, para diseñar políticas públicas que incentiven una mayor relación entre las empresas con las universidades e institutos tecnológicos, para que éstos incluyan en sus programas carreras de ingenierías no tradicionales más afines con las empresas locales, para que puedan respaldar los esfuerzos empresariales para moverse hacia áreas de producción más tecnológicas. Igualmente, estimular a las universidades a impulsar e incentivar a sus profesores a hacer mayor número de investigaciones, a fin de que puedan desarrollar más patentes.

El IDTEC se conforma de tres sub-indicadores que resumen los esfuerzos de las políticas estatales y municipales por impulsar la innovación y el desarrollo tecnológico y la capacidad de las empresas por innovar en los sectores industrial y de servicios.

- 1) **Capital físico y valor agregado tecnológico:** muestra las maquinarias y equipos con los que cuentan las empresas y su grado de desarrollo tecnológico, y la capacidad que tienen las unidades económicas para generar valor agregado, tanto en el sector industrial como en el de servicios;
- 2) **Capital humano especializado:** consistente en la proporción de trabajadores especializados que laboran en industrias de bienes y servicios avanzados tecnológicamente, así como el acceso a investigadores, los cuales puedan tender el puente entre la academia y la industria; y
- 3) **Desarrollo tecnológico:** presenta la capacidad que tienen las ciudades mexicanas para impulsar la investigación científica y el desarrollo tecnológico que conlleva a la generación de patentes.

### **Estructura del Indicador de Innovación y Desarrollo Tecnológico de las ciudades mexicanas, 2018**



Fuente: Aregional

## Resultados

Para simplificar el análisis del indicador, se realizó una clasificación de las ciudades en tres categorías: grupo alto, grupo medio y grupo bajo.

Nivel	Número de ciudades	Condiciones
<b>Alto</b>	<b>13 ZM y ciudades</b> Valor de indicador mayor a 70.0 puntos	Dotadas con el capital físico y humano especializado para impulsar la innovación, al tiempo que su entorno empresarial se encuentra respaldado por políticas públicas estatales y municipales que estimulan el desarrollo tecnológico y la investigación.
<b>Medio</b>	<b>15 ZM y ciudades</b> Valor mayor o igual a 60.0 y menor a 70.0 puntos	Aún muestran rezagos en el fortalecimiento de una política industrial basada en la innovación, al tiempo que la mayoría de ellas continúan apostando a las actividades manufactureras ligadas al ensamble y la maquila, especialmente en la fabricación de equipo de transporte.
<b>Bajo</b>	<b>32 ZM y ciudades</b> Valor inferior a los 60.0 puntos	Con bajas disposiciones por emprender en sectores altamente tecnológicos y generar innovaciones locales, lo cual se debe a factores como el débil desarrollo tecnológico, la baja especialización productiva ligada a la manufactura de clase mundial, la insuficiente intermediación financiera para el impulso empresarial, y la carestía de infraestructura física empresarial como parques industriales, de salud, de telecomunicaciones y de educación en todos sus niveles.

Fuente: Aregional

De acuerdo a los resultados del IDTEC 2018, sólo 13 de 60 ciudades y ZM evaluadas por Aregional, cuentan con ambientes empresariales adecuados para la atracción de inversiones dirigidas a sectores altamente tecnológicos y a la generación de empleo de importante valor agregado. Entre las ciudades y ZM más competitivas en términos de innovación y desarrollo tecnológico se encuentran: Saltillo, Monterrey, Querétaro, Hermosillo, Aguascalientes, entre otras.

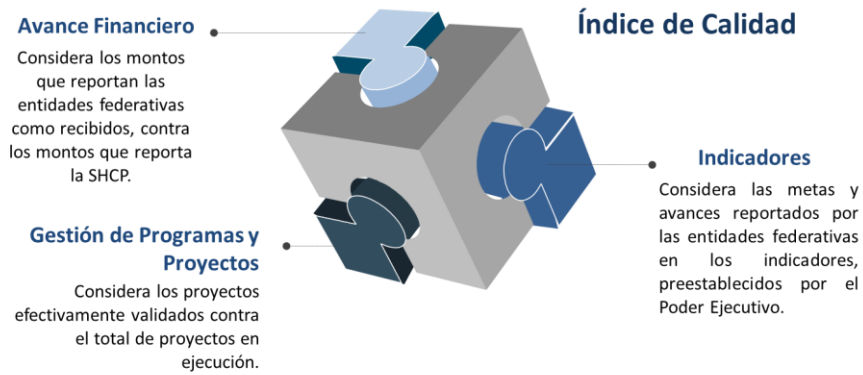
Por otra parte, 15 de las 60 ciudades evaluadas, como Xalapa, Puebla, Reynosa, Rio Bravo, Juárez, Cuernavaca, Veracruz, Tampico, se encuentran en transición, ya que su modelo de desarrollo industrial aún depende en buena medida del ensamblaje de exportación, al tiempo que no se ha consolidado una cadena de proveeduría local innovadora y de calidad.

En contraste, 32 de las 60 ciudades evaluadas muestran un bajo desempeño en el IDTEC 2018, es decir, se encuentran rezagadas en el desarrollo de un ambiente educativo y empresarial capaz de atraer inversiones destinadas a sectores de alta tecnología. Entre las ciudades con mayores limitantes, se encuentran Rioverde-Ciudad Fernández, Los Cabos, Oaxaca, Chilpancingo, Nuevo Laredo, entre otras.

## Índice de Calidad

El Índice de Calidad tiene como objetivo proporcionar información del desempeño del ejercicio de los recursos públicos, incluyendo la información de los recursos transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México.

El Índice de Calidad considera dos tipos de valoración: nacional y por entidad federativa. Respecto al nacional, el sentido del Índice es ascendente, es decir, un resultado cercano a 1 refleja mayor calidad en la información reportada. Esto propicia una orientación a las entidades federativas, indicando hacia dónde debe moverse el indicador, para determinar el avance o mejora en la calidad de la información, a través de especificaciones que requieren los informes. La medición por entidad federativa considera tres variables en los componentes de los informes: *i) Avance Financiero, ii) Indicadores, y iii) Gestión de Programas y Proyectos de Inversión.*



Fuente: Aregional, con base en el Índice de Calidad en la Información reportada sobre recursos Federales Transferidos (ICR) de la Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP.

### Resultados

En el seguimiento a los resultados del Índice de Calidad publicados por la SHCP, a nivel nacional el Índice obtuvo 71.98 puntos, como ya se mencionó, el valor más próximo a 100 refleja mayor calidad en la información reportada. Los estados con mayor calidad de información sobre los recursos federales que recibieron fueron: Hidalgo con 97.5 puntos, Tabasco con 94.5 puntos, Campeche con 93.8 puntos, Quintana Roo con 91.8 puntos y Morelos con 90.5 puntos.

Considerando que el promedio máximo a obtener es de 33.3 puntos en cada variable que integran el Índice de Calidad, a nivel Nacional se obtuvieron: Avance Financiero 25.9 puntos (equivalente a 77.8 % de cumplimiento), Indicadores 24.7 puntos (equivalente a 74.0% de cumplimiento), y Gestión de Programas y Proyectos con 21.4 puntos (equivalente a 64.3 por ciento de cumplimiento). Esto pone en evidencia que las entidades federativas reportan con menor calidad la variable de Gestión de Programas y Proyectos, que es la más importante para conocer qué están haciendo con los recursos.

Respecto a la variable Avance Financiero, entre la información relevante a considerar se tiene que sólo los estados de Campeche y San Luis Potosí obtuvieron 33.0 puntos; en contraste están la Ciudad de México y el Estado de México con las menores calificaciones con 15.5 y 15.0 puntos, respectivamente.

En la variable Indicadores, ninguna entidad federativa obtuvo el máximo de calificación; sin embargo, el estado de Hidalgo logró 32.0 puntos, fue el que mayor puntaje obtuvo en la variable. Los estados de Zacatecas con 16.3 puntos y Colima con 15.5 puntos son los que obtuvieron el menor puntaje.

En la variable Gestión de Programas y Proyectos, los resultados de los estados de Hidalgo con 33.0 puntos y Tabasco con 32.0 puntos fueron los que registraron el mayor puntaje; los resultados bajos fueron registrados por los estados de Oaxaca con 12.0 puntos y Veracruz con 11.25 puntos.

**Seguimiento al puntaje en las variables del Índice de Calidad de 2017**  
(puntos)

Entidad Federativa	Avance Financiero	Indicadores	Gestión de Programas y Proyectos de Inversión	Entidad Federativa	Avance Financiero	Indicadores	Gestión de Programas y Proyectos de Inversión
Hidalgo	32.5	32.0	33.0	Yucatán	19.8	29.3	20.8
Tabasco	32.3	30.3	32.0	Chihuahua	27.8	19.8	21.5
Campeche	33.0	29.8	31.0	Guanajuato	19.5	26.3	22.0
Quintana Roo	31.0	29.5	31.3	Tamaulipas	32.0	18.5	16.3
Morelos	32.5	31.0	27.0	Guerrero	24.0	25.0	17.5
Coahuila	29.0	30.3	30.0	Sonora	28.8	22.5	15.0
Baja California	28.8	31.0	25.0	Chiapas	26.0	25.5	13.8
Durango	31.0	26.5	26.8	Sinaloa	24.5	22.8	16.5
Querétaro	31.5	22.8	29.0	Ciudad de México	15.5	26.3	20.3
San Luis Potosí	33.0	30.0	17.3	Estado de México	15.0	28.8	17.5
Tlaxcala	32.3	22.5	18.5	Michoacán	17.8	21.0	16.8
Baja California Sur	23.3	23.3	25.8	Jalisco	17.5	21.0	16.3
Puebla	21.3	28.0	22.8	Oaxaca	22.5	20.0	12.0
Nayarit	30.3	25.3	16.5	Zacatecas	23.5	16.3	14.0
Aguascalientes	20.5	22.3	29.0	Colima	24.3	15.5	13.8
Nuevo León	26.5	19.5	25.8	Veracruz	22.3	17.0	11.3

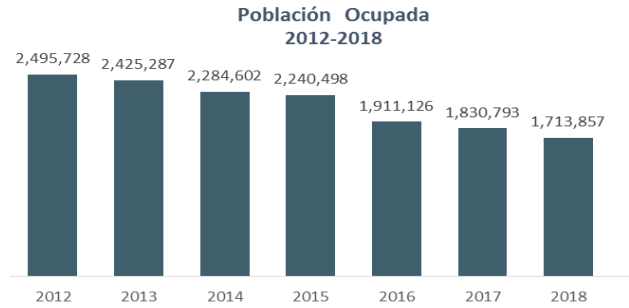
Fuente: a) Regional, con base en los resultados trimestrales de 2014-2017 del Índice de Calidad en la Información reportada sobre Recursos Federales Transferidos, SHCP.

Los resultados del Índice de Calidad en la información reportada sobre recursos federales transferidos, presentados por la SHCP para cada entidad federativa, proporcionan información del ejercicio, destino y resultados obtenidos de los recursos federales transferidos, reportados a través de los informes por las entidades, midiendo la calidad de la información necesaria para evaluar el desempeño del gasto federalizado.

## Indicadores Económicos de Coyuntura

### Población Económicamente Activa

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) reportó que el número de personas ocupadas del periodo 2012 al primer trimestre de 2018; ha pasado de 2,495,728 personas a 1,713,857, por lo que se observa una disminución en términos absolutos de 781,871 personas en lo que va del año, es decir que se ha reducido 68.71%.



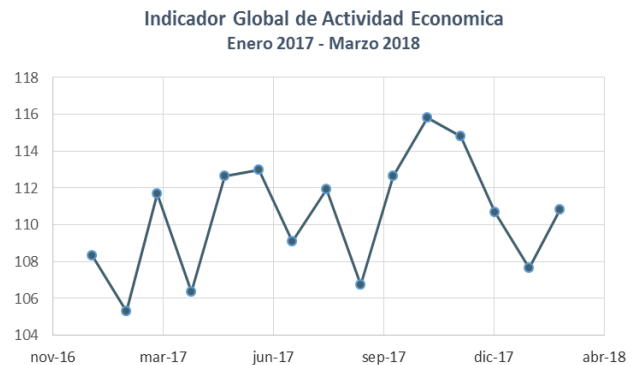
### Ahorro Total Nacional Absoluto

Con información del INEGI, el ahorro total absoluto en el periodo del primer trimestre de 2016 al cuarto trimestre de 2017 ha tenido un importante cambio, ya que ha pasado de 4,596,327.12 millones de pesos en el inicio del año 2016 a 5,200,418.05 millones al cierre de 2017, presentándose un aumento de 13.14%.



### Indicador Global de Actividad Económica

Según datos publicados por el portal del INEGI, al comienzo del año 2017 se registró un total de 108.3 puntos en el Indicador Global de la Actividad Económica, para ubicarse en su máximo nivel en el mes de noviembre con un total de 115.82; es razonable ya que al final del año el dinamismo económico es mayor por los beneficios económicos de los trabajadores que se traducen en consumo de bienes y servicios.



Fuente:INEGI